

**12. Daire 2006/1955 E. , 2006/3359 K.
"İçtihat Metni"**

T.C.

D A N I Ş T A Y
ONİKİNCİ DAİRE

Esas No: 2006/1955

Karar No: 2006/3359

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): ...

Vekili: ...

Karşı Taraf: ...

İsteğin Özeti: İdare Mahkemesinin ... günlü, E:..., K:... sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı Kanunun 49. maddesi hükmü uyarınca temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir

Savunmanın Özeti: Temyizi istenen kararın usul ve kanuna uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: ...

Düşüncesi: Davacı hakkında "dolandırıcılık" suçundan verilen mahkumiyet kararının temyiz edilmiş olması ve ... temyiz hakkında henüz bir karar verilmemiş olması karşısında,657 sayılı Kanunun 48/A-5. maddesinde yer alan hükümlü olma şartının gerçekleşmediği anlaşıldığından, göreve son verme işlemine karşı açılan davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: ...

Düşüncesi: ... İdare Mahkemesinin ... günlü, E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Uyuşmazlık ... İlçe Nüfus Müdürlüğünde Vergi Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa 98/b maddesi uyarınca görevine son verilmesine ilişkin işlemle ilgilidir.

... İli ... İlçesi Nüfus Müdürlüğünde Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak görev yapan davacı ... Bankası ... Şubesi zirai krediler servisinde görev yaptığı dönemde üçüncü bir kişi adına bankadan kredi alımı için sahte belge düzenleyerek desise ile dolandırıcılık suçunu işlediği iddiasıyla açılan dava sonucunda ... Ağır Ceza Mahkemesinin ... günlü ve E:..., K:... sayılı kararıyla ... lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği bu kararın davacı tarafından temyiz edildiği ve kesinleşmediği, 657 sayılı Kanunun 48/A-5 maddesinde aranılan şartı kaybettiğinden bahisle aynı Kanunun 98/b maddesi uyarınca görevine son verilmesi üzerine iş bu davanın açıldığı anlaşılmakta ise de davacı hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesince verilen mahkumiyet hükmünün ... incelemesi aşamasında olması dolayısıyla kesinleşmemesi karşısında 657 sayılı Kanunun 48/A-5 maddesinde belirtilen hükümlü olma şartı gerçekleşmeyen davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenlerle temyiz isteminin kabulüyle aksi yöndeki mahkeme kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava, ... İlçe Nüfus Müdürlüğünde Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Kanunun 98/b maddesi uyarınca görevine son verilmesine ilişkin işlemin iptali, açıkta kaldığı sürede ödenmeyen maaş ve diğer özlük haklarının tazmini istemiyle açılmıştır.

... İdare Mahkemesinin ... günlü, E:..., K:... sayılı kararıyla; ... İli ... İlçe Nüfus Müdürlüğü'nde veri hazırlama kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının ... Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarih ve E:...,K:... sayılı kararıyla Türk Ceza Kanununun 504/1. maddesi gereğince "dolandırıcılık" suçundan dolayı ...yıl ...ay ağır hapis ve ...YTL ağır para cezası ile cezalandırıldığı, bu durumun ... Valiliğinin ... tarih ve ... sayılı yazısıyla İçişleri Bakanlığı'na bildirildiği, bunun üzerine 10.5.2005 olur tarihli davalı idare işlemiyle 657 sayılı Yasanın 98/b maddesi gereğince davacının görevine son verildiği, bu işlemin iptali istemiyle dava açıldığının anlaşıldığı; davacı herne kadar kendisi hakkında verilen cezanın kesinleşmediğini ve bundan dolayı görevine son verilemeyeceğini ileri sürmekte ise de; mahkeme kararları verilmekle hukuki sonuç doğuracağından davacının bu iddiasına itibar edilemeyeceği; bu durumda,657 sayılı Yasanın 48/A-5. maddesinde yer alan memur olma koşulunu kaybeden davacının aynı Yasanın 98. maddesinin (b) bendi uyarınca görevine son verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, hukuka uygun işlemde kaynaklanan tazminatın da ödenemeyeceği gerekçesiyle

davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, hakkında açılan bir disiplin soruşturmasının bulunmadığını, dolandırıcılık suçundan verilen mahkumiyet kararının temyiz edildiğini, ... incelemesinden geçmeyen kararın kesinleşmediğini, kesinleşmeyen bir mahkumiyet hükmüne dayanılarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 98/b maddesi hükmüne göre, görevine son verilemeyeceğini ileri sürmekte ve İdare mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Olayda; ... İli ... İlçesi Nüfus Müdürlüğü'nde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının ... Bankası ... Şubesi ziraî krediler servisinde görev yaptığı dönemde üçüncü bir kişi adına bankadan kredi alımı için sahte belge düzenleyerek desise ile dolandırıcılık suçunu işlediği iddiasıyla açılan dava sonucunda ... Ağır Ceza Mahkemesinin ... günlü ve E:...,K:... sayılı kararıyla Türk Ceza Kanununun 504/1. maddesi hükmü uyarınca ... yıl ... ay ağır hapis ve ...- lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararın davacı tarafından temyiz edildiği ve kesinleşmediği, 657 sayılı Kanunun 48/A-5.maddesinde aranılan şartı kaybettiğinden bahisle aynı Kanunun 98/b maddesi uyarınca görevine son verilmesi üzerine bakılmakta olan davayı açtığı anlaşılabilir olup; davacı hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesince verilen mahkumiyet hükmünün ... incelemesi aşamasında olması dolayısıyla kesinleşmemesi karşısında 657 sayılı Kanunun 48/A-5 maddesinde belirtilen hükümlü olma şartı gerçekleşmeyen davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Öte yandan; davacı hakkında 657 sayılı Kanunun 48/A-5 maddesinde belirtilen nitelikte bir mahkumiyet kararının kesinleşmesi halinde ise yeniden görevine son verilmesi yolunda işlem tesis edilebileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz talebinin kabulü ile ... İdare Mahkemesinin ... günlü, E:..., K:... sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen nedenler gözetilmek suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine,kullanılmayan ...- YTL posta pulunun istemi halinde davacıya iadesine, 29.9.2006 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

(X)KARŞI OY:

İdare Mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından kararın onanması gerektiği görüşüyle, Dairemiz çoğunluk kararına karşıyım.